

UCHWAŁA Nr 62 / 1515 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 16 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 31 maja 2019 r. przez Wacława Składan prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa Składan Wacław Partner od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa i wzbogacenie jego oferty o nową usługę laserowej regeneracji form wtryskowych opartą na oprogramowaniu wspomagającym tworzenie wizualizacji 2D|3D.”* nr RPPK.01.04.01-18-0016/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 62/1515/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 16 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 31 maja 2019 r. przez Wacława Składan prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa Składan Wacław Partner od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa i wzbogacenie jego oferty o nową usługę laserowej regeneracji form wtryskowych opartą na oprogramowaniu wspomagającym tworzenie wizualizacji 2D|3D.*” nr RPPK.01.04.01-18-0016/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z późn. zm. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 - nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 22 lutego 2019 r. Wacław Składan prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowa Składan Wacław Partner (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa i wzbogacenie jego oferty o nową usługę laserowej regeneracji form wtryskowych opartą na oprogramowaniu wspomagającym tworzenie wizualizacji 2D|3D”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0016/19, a następnie poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...)ciągły rozwój Firmy Usługowej Składan Wacław Partner i wzrost jej konkurencyjności poprzez wprowadzenie na rynek nowych rozwiązań / usług dotąd nieświadczonych przez przedsiębiorstwo będących wynikiem przeprowadzonych samodzielnie prac B+R.”* Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie, tj. zakup spawarki laserowej, żurawia słupowego, wciągnika linowego, wózka widłowego, skanera 3D, urządzeń umożliwiających kompleksową laserową regenerację form wtryskowych oraz oprogramowania wspomagającego współpracę/komunikację przy tworzeniu projektów 2D|3D.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 4 listopada 2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30 grudnia 2020 r. Wartość ogółem projektu (punkt A.5.) wynosi 759 156,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 617 200,00 zł, zaś dofinansowanie z UE – 401 180,00 zł.

Wniosek został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków oraz Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*, gdyż wydatki wskazane we wniosku nie wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z zasadami przedmiotowego konkursu oraz zakres finansowy nie jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu. O wyniku oceny poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 maja 2019 r., znak: WP-II.432.4.16.2019.MS, dostarczonym w dniu 17 maja 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 31 maja 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. W proteście Wnioskodawca wskazuje, iż nie zgadza się z dokonaną oceną. Wnioskodawca zaznacza, że Instytucja Zarządzająca uniemożliwiając mu złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, poinformowała iż wydatek w wysokości 150 000,00 PLN pomniejsza kwotę wydatków kwalifikowalnych inwestycji i powoduje, iż cały zakres projektu kształtuje się poniżej wymaganego Regulaminem konkursu poziomu, co równoznaczne jest z uzyskaniem oceny negatywnej. Wnioskodawca stwierdza, że zgodnie z zapisami

Regulaminu konkursu przysługiwała mu, w zakresie spełnienia oprotestowanych kryteriów, możliwość złożenia wyjaśnień. Wnioskodawca z powyższego wywodzi, iż IZ RPO WP nie zastosowała się do zapisów Regulaminu konkursu i automatycznie odrzuciła wniosek. Wnioskodawca podkreśla, że jego projekt wpisuje się bezpośrednio w działalność RPO WP dla którego dedykowany jest niniejszy konkurs, a realizacja projektu zakłada wzrost poziomu innowacyjnych rozwiązań na terenie województwa podkarpackiego. Wnioskodawca podnosi, że automatyczne odrzucenie projektu, bez umożliwienia mu złożenia wyjaśnień jest krzywdzące i uniemożliwia mu uzyskanie dotacji na wprowadzenie w województwie podkarpackim innowacyjnych rozwiązań w skali świata.

Odpowiadając na powyższe zarzuty IZ RPO WP wskazuje, co następuje.

Wskazać trzeba w pierwszej kolejności, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 5 stanowi, iż: *„Warunkiem pozytywnej oceny formalnej jest spełnienie przez projekt wszystkich kryteriów formalnych. Jeżeli projekt nie spełnia choćby jednego kryterium, uzyskuje ocenę negatywną.”* Ponadto Regulamin konkursu w § 16 część B ust. 3 wskazuje, że: *„Ocena formalna jest oceną 0/1, co oznacza, że weryfikacja dokonywana jest pod kątem spełnienia lub niespełnienia danego kryterium”.*

W niniejszej sprawie wniosek został oceniony negatywnie z powodu niespełnienia kryteriów formalnych standardowych *pn. Kwalifikowalność wydatków oraz Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.*

W ramach pierwszego kryterium dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014- 2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków *pn. „Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR”* oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Badanie pod kątem spełnienia kryterium *pn. Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu* polega na weryfikacji czy zakres finansowy projektu jest zgodny z kryteriami brzegowymi dotyczącymi:

- maksymalnej i minimalnej wartości projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnej i minimalnej wartości dofinansowania,
- wymaganego wkładu własnego beneficjenta,

- maksymalnego % poziomu dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych projektu,
- maksymalnego % poziomu dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych projektu.

Kryterium dotyczy wyłącznie etapu oceny, dopuszcza się zmianę wyżej wskazanych wartości na dalszych etapach, np. w wyniku rozstrzygnięcia przetargu.

Zgodnie z wyjaśnieniami do obu kryteriów istnieje możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie ww. kryteriów (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy wdrożeniowej).

W niniejszej sprawie przyczyną niespełnienia analizowanych kryteriów jest wyłączenie z dofinansowania wykazanego w wydatkach kwalifikowalnych zakupu wózka widłowego, który zgodnie z załącznikiem nr 7 do SZOOP jest niekwalifikowalny, co spowodowało niezgodność zakresu finansowego z kryterium brzegowym dotyczącym minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu określonym w § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu (wartość wydatków kwalifikowalnych projektu pomniejszona o koszt zakupu wózka widłowego nie osiągnęła minimalnej wartości wykazanej w Regulaminie konkursu).

Regulamin konkursu w § 2 ust.11 wskazuje, że: *„Wydatki ponoszone w ramach projektów będą podlegały ocenie przez IZ RPO WP 2014-2020 pod względem kwalifikowalności, zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 dostępnymi na stronie internetowej: <http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-kwalifikowalnosci-wydatkow-w-ramach-europejskiego-funduszu-rozwoju-regionalnego-europejskiego-funduszu-spolecznego-oraz-funduszu-spojnosci-na-lata-2014-2020/>, w SZOOP oraz zgodnie z właściwymi przepisami prawa unijnego i krajowego, w tym przepisami dotyczącymi zasad udzielania pomocy publicznej, obowiązującymi w momencie udzielania wsparcia.”*

Natomiast zgodnie z Regulaminem konkursu limity dotyczące wartości projektu oraz wysokości dofinansowania określone zostały w § 8, gdzie w ust. 4 wskazano, że minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 500 000 PLN.

Ponadto wykazania wymaga tutaj także inny zapis Regulaminu konkursu, tj. § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu wskazujący, że : *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów,*

jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.”

Jednocześnie zgodnie z § 16 część A ust. 7 Regulaminu konkursu: „W ramach składanych korekt i uzupełnień niedopuszczalne jest wprowadzenie przez wnioskodawcę na etapie oceny projektów złożonych w konkursie następujących zmian:

1) struktury prawno–organizacyjnej wnioskodawcy lub partnera polegającej na: przekształceniu, podziale, łączeniu, uzyskaniu lub utracie osobowości (podmiotowości) prawnej, wniesieniu aportem przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części w okresie od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie do dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu (naruszenie przedmiotowego zakazu skutkuje odmową podpisania umowy o dofinansowanie, natomiast w przypadku, gdy ww. okoliczności wyjdą na jaw po podpisaniu umowy o dofinansowanie, to tego rodzaju sytuacja może skutkować rozwiązaniem umowy o dofinansowanie i koniecznością zwrotu dofinansowania),

2) dodawanie, usuwanie partnera,

3) dodawanie wydatku kwalifikowanego nieprzewidzianego w pierwotnie złożonej dokumentacji projektu,

4) zmiany poziomu dofinansowania, zwiększenie wydatków kwalifikowanych (zmiany te mogą być jedynie konsekwencją zidentyfikowanego przez oceniającego błędu w dokumentacji wniosku i dokonywane na podstawie wezwania IOK),

5) rozszerzenia/ograniczenia zakresu rzeczowego projektu (zmiany te mogą być dokonywane wyłącznie na podstawie wezwania IOK),

6) lokalizacji projektu,

7) dołączenie dodatkowych załączników, nieujętych pierwotnie w spisie załączników (z wyjątkiem sytuacji, w której dołączenie dodatkowych załączników dokonywane jest w związku z wezwaniem IOK).”

Mając na uwadze powyższe zapisy należy stwierdzić, że IZ RPO WP korzystając z uprawnienia danego mu przez ustawodawcę, w ramach przedmiotowego konkursu, określiła szczegółowe uregulowania dotyczące realizacji projektów w niniejszym konkursie. Instytucja Zarządzająca działając zgodnie z art. 41 ust 1 ustawy wdrożeniowej przeprowadza konkurs na podstawie określonego przez siebie regulaminu. Regulamin konkursu jest dokumentem wiążącym zarówno Instytucję Zarządzającą jak i Wnioskodawców biorących udział w niniejszym naborze. Na szczególną rolę jaką pełni Regulamin konkursu w postępowaniu konkursowym zwrócił uwagę Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 22 marca 2018r. o sygn. akt: III SA/Po 69/18: „Mając na uwadze normatywny charakter regulaminu konkursu stwierdzić należy, że jako akt tworzący system realizacji odpowiednich programów, przyjętych na podstawie stosownych umocowań ustawowych, przyznanych instytucjom zarządzającym, regulamin konkursu, określany m.in. jako swoiste bądź nieorganizowane źródło prawa, stanowi kryterium oceny legalności rozstrzygnięcia konkursowego, łącznie z odpowiednimi przepisami prawa

powszechnie obowiązującego. Regulamin stanowi swoiste uszczegółowienie, które wynika ze szczególnego charakteru prowadzonego postępowania konkursowego. W zależności od rodzaju przyjętego sposobu realizacji postępowania konkursowego w regulaminie sprecyzowane są wymogi konkursowe, które obowiązują wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie.”

Złożony przez Wnioskodawcę, w przedmiotowym naborze, wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa i wzbogacenie jego oferty o nową usługę laserowej regeneracji form wtryskowych opartą na oprogramowaniu wspomagającym tworzenie wizualizacji 2D|3D”*, zgodnie z zapisami punktu B.1 wniosku o dofinansowanie pn. *Cel i krótki opis projektu*, polegać będzie na wdrożeniu nowej usługi: *„laserowej regeneracji form wtryskowych opartą na oprogramowaniu wspomagającym tworzenie wizualizacji 2D|3D umożliwiającym natychmiastowe lokalizowanie miejsc powstania uszkodzeń koniecznych do niezwłocznej regeneracji.(...) Realizacja projektu wiąże się bezpośrednio z zakupem spawarki laserowej, żurawia słupowego, wciągnika linowego, wózka widłowego, skanera 3D, urządzeń umożliwiających kompleksową laserową regenerację form wtryskowych oraz oprogramowania wspomagającego współpracę/komunikację przy tworzeniu projektów 2D|3D.”* Wszystkie ww. wymienione środki trwałe Wnioskodawca opisał w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie pn. *Opis zakresu rzeczowego* oraz umieścił w Tabeli wydatków D.3.

Z zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie wynika, iż w ramach projektu Wnioskodawca planuje zakup środka trwałego - wózka widłowego, który zgodnie z Klasyfikacją Środków Trwałych wprowadzoną Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. z 2016 r., poz. 1864), został przypisany do Grupy 7 Środki Transportu (Podgrupy 76 Pozostały Tabor Bezszynowy, 760 Wózki Jezdniowe (wózki jezdniowe akumulatorowe, widłowe i inne wózki jezdniowe).

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WP 2014-2020 pn. *Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań - zakres EFRR* w ramach Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP (projekty objęte zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej – nabór 2018) kwalifikowalne będą wydatki mające charakter inwestycyjny poniesione na nabycie nowych środków trwałych na stałe zainstalowanych w projekcie i ściśle związanych z realizacją projektu pod warunkiem, że środki te będą włączone w rejestr środków trwałych beneficjenta oraz wydatki te będą traktowane jako wydatek inwestycyjny zgodnie z zasadami rachunkowości, o ile środek trwały nie jest środkiem transportu (nr 7 według Klasyfikacji Środków Trwałych).

Mając na uwadze powyższe zakup, w ramach przedmiotowego projektu, wózka widłowego należącego do grupy 7 KŚT, stanowi wydatek niekwalifikowalny, co

skutkuje koniecznością usunięcia tej pozycji z wydatków kwalifikowalnych i pomniejszenia sumy ww. wydatków, planowanych do poniesienia w trakcie realizacji projektu, tj. 617 200,00 PLN o kwotę wydatków ujętych po stronie wydatków kwalifikowalnych dotyczących zakupu wózka widłowego, wykazaną przez Wnioskodawcę w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie, w wysokości 150 000,00 PLN. Tak więc, po dokonaniu ww. operacji suma kosztów kwalifikowalnych wykazanych we wniosku wyniosłaby 467 200,00 PLN, nie osiągając minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu. Uwzględniając określony Regulaminem konkursu limit dotyczący minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu zawarty w § 8 ust. 4, IZ RPO WP podtrzymuje ocenę negatywną i stwierdza, że Wnioskodawca nie spełnił kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków oraz Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu*.

IZ RPO WP podkreśla, że ocena każdego złożonego wniosku odbywa się na podstawie zapisów przedłożonej dokumentacji w oparciu o Regulamin konkursu i jego załączniki. Wnioskodawca przystępując do konkursu wyraża akceptację dla jego zasad i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc, musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. W przedmiotowej sprawie Wnioskodawca chcąc wziąć udział w niniejszym naborze i składając wniosek o dofinansowanie winien był zapoznać się i zastosować się do zapisów Regulaminu konkursu, w których to IZ RPO WP określiła zasady realizacji projektów.

Wnioskodawca podnosi w proteście, że automatyczne odrzucenie projektu, bez wezwania go do złożenia wyjaśnień jest krzywdzące i niezgodne z zapisami Regulaminu konkursu.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z twierdzeniami Wnioskodawcy. Jak już wspomniano zgodnie z § 8 ust. 4 Regulaminu konkursu minimalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu wynosi 500 000,00 PLN, zaś w ramach jednokrotnej poprawy wniosku, w myśl zapisów § 16 część A ust. 7 Regulaminu konkursu, nie jest możliwe rozszerzenie zakresu rzeczowego, zwiększenie i dodawanie wydatków kwalifikowalnych. W przedmiotowej sprawie wezwanie Wnioskodawcy, nie miało podstaw, gdyż z uwagi na ustalony stan faktyczny oraz zasady wynikające z Regulaminu konkursu, sytuacja Wnioskodawcy nie mogłaby ulec zmianie. Przypomnienia wymaga fakt, iż Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie w Tabeli wydatków D.3 wykazał, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu, wszystkie środki trwałe, które zamierza nabyć w ramach realizacji projektu. Wśród nich znajdował się środek transportu z grupy 7 KŚT niekwalifikowany w przedmiotowym konkursie, który Wnioskodawca wykazał po stronie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 150 000,00 PLN. Ww. wydatek nie mógł być liczony do sumy kosztów kwalifikowalnych. Zgodnie z zasadami konkursu wartość tego wydatku należało zatem przenieść do kosztów niekwalifikowalnych. Jednakże IZ RPO WP w trakcie oceny formalnej stwierdziła, że po dokonaniu wymaganej zmiany projekt nie osiągnie

zapisanej w Regulaminie konkursu minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych, tj. 500 000 PLN, czyli nie wypełni przesłanki dotyczącej zgodności zakresu finansowego projektu z kryteriami brzegowymi dotyczącymi maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych projektu. Ponadto jak już wykazano wózek widłowy, zgodnie z zapisami *Załącznika nr 7 do Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WP 2014-2020* nie wpisuje się w katalog środków kwalifikowanych i tym samym negatywnie przeszedł wstępną weryfikację wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę.

Zgodnie z § 16 część A ust. 5 Regulaminu konkursu: *„W trakcie oceny formalnej lub merytorycznej, w przypadku zaistnienia wątpliwości, na wniosek KOP, IOK wzywa wnioskodawcę jednokrotnie do złożenia wyjaśnień oraz ewentualnej poprawy lub uzupełnienia projektu w części dotyczącej spełnienia kryteriów wyboru projektów, jeżeli zostało to przewidziane w przypadku danego kryterium, w terminie 7 dni kalendarzowych.”* Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku zaistnienia wątpliwości” oraz „zostało to przewidziane w danym kryterium” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium oraz przewidziano możliwość poprawy/uzupełnienia projektu w zakresie badanego kryterium. Dotychczasowe orzecznictwo potwierdza, że zastosowanie trybu wezwania do uzupełnień *„(...) ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca.”* (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 18 września 2017 r., sygn. akt I SA/Rz 404/17).

Reasumując IZ RPO WP w trakcie dokonywanej oceny formalnej ma możliwość skorzystać z uprawnienia jakim jest wezwanie do uzupełnień jeśli są ku temu przesłanki, a poprawa wniosku o dofinansowanie i jego załączników prowadzić będzie do pozytywnej oceny projektu pod kątem spełnienia kryteriów przedmiotowego konkursu. Jak już wykazano w przedmiotowej uchwale, w niniejszej sprawie wezwanie do uzupełnień/poprawy wniosku nie mogłoby mieć wpływu na wynik oceny formalnej.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryteriów formalnych standardowych pn. *Kwalifikowalność wydatków oraz Kwalifikowalność zakresu finansowego projektu.*

Z tego względu nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Firma Usługowa Składan Wacław Partner, Kramarzówka 274, 37-560 Pruchnik,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.